

HUBUNGAN ANTARA GAYA PEMBELAJARAN DENGAN PENCAPAIAN AKADEMIK  
PELAJAR : KAJIAN KE ATAS PELAJAR TINGKATAN EMPAT

ZAINAB BINTI YAMAN

UNIVERSITI UTARA MALAYSIA  
2008



Kolej Sastera dan Sains  
College of Arts and Sciences  
(Universiti Utara Malaysia)

**PERAKUAN KERJA KERTAS PROJEK**  
(Certification of Project Paper)

Saya yang bertandatangan, memperakukan bahawa  
(I, the undersigned, certify that)

ZAINAB BINTI YAMAN (NO. MATRIK: 86090 )

Calon untuk Ijazah Sarjana Sains ( Pengurusan Pendidikan)  
(candidate for the degree of)

telah mengemukakan kertas projek yang bertajuk  
(has presented his/her project paper of the following title)

HUBUNGAN ANTARA GAYA PEMBELAJARAN DENGAN PENCAPAIAN

AKADEMIK PELAJAR: KAJIAN KE ATAS PELAJAR TINGKATAN EMPAT

Seperti yang tercatat di muka surat tajuk dan kulit kertas projek  
(as it appears on the title page and front cover of project paper)

bahawa kertas projek tersebut boleh diterima dari segi bentuk serta kandungan dan meliputi  
bidang ilmu dengan memuaskan.

(that the project paper is acceptable in form and content and that a satisfactory knowledge of  
the field is covered by the project paper)

Nama Penyelia : Prof. Madya Dr. Mohd Izam bin Ghazali  
(Name of Supervisor)

Tandatangan : [Signature]  
(Signature)

Tarikh : 25 Mei 2008  
(Date)

HUBUNGAN ANTARA GAYA PEMBELAJARAN DENGAN PENCAPAIAN AKADEMIK  
PELAJAR : KAJIAN KE ATAS PELAJAR TINGKATAN EMPAT

Kertas projek ini diserahkan kepada Fakulti Sains Kognitif dan Pendidikan  
untuk memenuhi sebahagian daripada keperluan  
Ijazah Sarjana Sains Pengurusan Pendidikan  
Universiti Utara Malaysia

Oleh

ZAINAB BINTI YAMAN

Zainab binti Yaman, 2008 ©. Hakcipta Terpelihara

## **KEBENARAN MENGGUNA**

Penyerahan kertas projek ini adalah sebagai memenuhi sebahagian daripada keperluan pengajian lepasan ijazah Universiti Utara Malaysia (UUM). Saya dengan ini memberi kebenaran kepada pihak perpustakaan UUM menyimpan kertas projek ini bagi tujuan rujukan. Saya juga bersetuju bahawa kebenaran untuk membuat salinan, sebahagian atau keseluruhannya bagi tujuan akademik mestilah mendapat kebenaran penyelia saya atau ketiadaan beliau, kebenaran tersebut boleh diperolehi daripada Dekan Fakulti Sains Kognitif dan Pendidikan. Sebarang penyalinan, penerbitan atau penggunaan ke atas keseluruhan atau sebahagian daripada kertas projek ini untuk tujuan komersial tidak dibenarkan tanpa kebenaran bertulis daripada saya.

Permohonan untuk kebenaran membuat salinan atau kegunaan lain sama ada secara keseluruhan atau sebahagiannya boleh dibuat dengan menulis kepada:

Dekan Fakulti Sains Kognitif dan Pendidikan

Universiti Utara Malaysia

06010 Sintok

Kedah Darulaman

## ABSTRAK

Tujuan kajian ini dijalankan ialah untuk melihat hubungan antara gaya pembelajaran dengan pencapaian akademik pelajar. Penyelidik ingin mengenal pasti adakah terdapat perbezaan gaya pembelajaran mengikut jantina pelajar atau aliran yang diambil. Selain itu, kajian ini cuba mengenalpasti perbezaan rangsangan pembelajaran mengikut jantina atau aliran. Seramai 132 orang responden telah diambil sebagai sampel kajian. Mereka terdiri daripada pelajar-pelajar Tingkatan Empat di sebuah sekolah berasrama penuh di Kedah. Instrumen kajian yang digunakan ialah borang soal selidik yang dibina berdasarkan Inventori Gaya Pembelajaran (Dunn, Dunn dan Price, 1978) dan Soal Selidik Persepsi Pemilihan Gaya Pembelajaran (Reid, 1984). Statistik deskriptif dan inferensi digunakan untuk menjawab semua persoalan kajian. Manakala untuk melihat hubungan antara pembolehubah bersandar dengan pembolehubah bebas ujian Korelasi Pearson digunakan. Dapatan kajian menunjukkan terdapat perbezaan gaya pembelajaran antara pelajar lelaki dan perempuan. Pelajar-pelajar lelaki yang cenderung dengan gaya pembelajaran auditori dan kumpulan manakala pelajar-pelajar perempuan cenderung dengan gaya pembelajaran taktil, kinestetik dan visual. Perbezaan gaya pembelajaran mengikut aliran juga dapat dikesan. Respon yang diberi menunjukkan pelajar-pelajar aliran teknikal lebih menggunakan gaya pembelajaran taktil dan gaya pembelajaran kumpulan berbanding pelajar sains. Sebaliknya, pelajar-pelajar aliran sains lebih menggunakan gaya auditori, visual, kinestetik dan individu. Walau bagaimanapun, ujian ANOVA mendapati perbezaan yang signifikan hanya terdapat antara gaya pembelajaran dengan jantina. Dari segi rangsangan pembelajaran, terdapat perbezaan skor min antara pelajar lelaki dan perempuan, serta antara pelajar aliran sains dan teknikal. Pelajar lelaki lebih dipengaruhi oleh rangsangan pembelajaran fizikal dan emosi berbanding pelajar perempuan. Manakala skor min pelajar aliran sains lebih rendah daripada pelajar aliran teknikal bagi semua rangsangan persekitaran. Hasil ujian ANOVA mendapati perbezaan yang signifikan hanya terdapat antara rangsangan pembelajaran dengan aliran sahaja. Ujian Korelasi Pearson mendapati terdapat hubungan yang signifikan antara gaya pembelajaran kumpulan dan gaya pembelajaran individu dengan tahap pencapaian pelajar. Berdasarkan dapatan kajian, penyelidik mengemukakan beberapa cadangan untuk guru dan pihak sekolah menyesuaikan pengajaran mengikut gaya dan rangsangan pembelajaran yang mempengaruhi pelajar.

## ABSTRACT

The aim of this study is to identify the relationship between learning style and academic achievement of a group of students. Two instruments, the adapted Learning Style Inventory (Dunn, Dunn and Price, 1978) and Perceptual Learning Style Preference Survey (Reid, 1984) were administered to a simple random sampling of 132 form four students of a boarding school in Kedah. The data were analyzed using SPSS version 12. Descriptive and inferential statistics were used to answer all the research questions. The results showed that there were significant differences in learning style between male and female students. Male students prefer auditory and group learning style, whereas female students prefer tactile, kinesthetic, visual and individual learning style. Results also indicated that male and female students are found to differ significantly to learning stimuli. Environmental and psychology stimuli affect female students and male students were more affected by emotional and physical stimuli. It was also found that there were significant differences in learning style between science stream and technical stream students. The results showed that technical students prefer tactile and group styles compare to science students. In term of learning stimuli, the results indicated that science students were less affected by all learning stimuli. Using ANOVA, results showed that there were only significant differences in tactile learning style and between female and male students. Results also indicated that only physical stimuli affected students in term of streaming. Pearson Correlation tests conducted to identify the relationship of independent and dependent variables. The results showed that there were weak relationship between group learning style and individual learning style with students' academic achievement. Based on the results, a number of suggestions are made to help teachers in their teaching by accommodating the students' preferred learning stimuli and learning styles to their teaching approaches.

## PENGHARGAAN

Segala puji bagi Allah s.w.t kerana dengan limpah kurniaNya saya dapat menjalankan penyelidikan dengan lancar dan dapat menyiapkan kertas projek ini dalam tempoh yang ditetapkan. Saya ingin mengambil kesempatan untuk mengucapkan setinggi-tinggi penghargaan dan terima kasih kepada penyelia saya, Prof. Madya Dr. Mohd Izam bin Ghazali yang telah memberi bimbingan, nasihat dan tunjuk ajar kepada saya dalam menyiapkan kertas projek ini dengan jayanya. Ucapan penghargaan dan terima kasih ini juga saya ucapkan kepada Dekan Fakulti Sains Kognitif dan Pendidikan, para pensyarah dan kakitangan fakulti di atas kerjasama secara langsung atau tidak langsung dalam menyiapkan kertas projek ini.

Penghargaan juga dirakamkan untuk Pengarah Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Pendidikan, Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia dan Pengetua Sekolah Menengah Sultan Abdul Halim (SMSAH) kerana memberi kebenaran kepada saya untuk menjalankan kajian ini. Sekalung penghargaan ditujukan kepada guru-guru dan pelajar-pelajar SMSAH yang sudi memberi kerjasama kepada saya dalam menyempurnakan kertas projek ini.

Akhir sekali saya menzahirkan ucapan terima kasih khusus kepada suami tercinta Zulkafli bin Mansor dan anak-anak yang dikasihi, Ikhwan, Iqbal, Irfan dan Arif Haikal serta ibu tersayang yang sanggup berkorban dan memahami kesibukan saya dalam menyiapkan kertas projek ini. Semoga Allah S.W.T sentiasa melindungi dan memberkati segala usaha kita. Amin.

## KANDUNGAN

	Muka surat
KEBENARAN MENGGUNA	i
ABSTRAK	ii
ABSTRACT	iii
PENGHARGAAN	iv
KANDUNGAN	v
SENARAI JADUAL	vi
SENARAI RAJAH	viii
LAMPIRAN	viii

### BAB SATU: PENGENALAN

1.0	Pendahuluan	1
1.1	Pernyataan Masalah	4
1.2	Objektif Kajian	5
1.3	Persoalan Kajian	6
1.4	Kepentingan Kajian	6
1.5	Skop dan Batasan Kajian	6
1.6	Andaian Kajian	7
1.7	Definisi Operasional	7

### BAB DUA: SOROTAN KARYA

2.0	Asas Teori Kajian	10
2.1	Gaya Pembelajaran dan Pencapaian Akademik	11
2.2	Gaya Pembelajaran dan Jantina	13
2.3	Model-model Gaya Pembelajaran	14
2.4	Instrumen Gaya Pembelajaran	48
2.5	Rumusan	50



### **BAB TIGA      METODOLOGI KAJIAN**

3.0	Pengenalan	51
3.1	Reka Bentuk Kajian	51
3.2	Kerangka Konseptual	53
3.3	Populasi dan Persampelan	54
3.4	Instrumen Kajian	55
3.5	Kajian Rintis	57
3.6	Kaedah Pengumpulan Data	58
3.7	Kaedah Analisis Data	59
3.8	Rumusan	61

### **BAB EMPAT    DAPATAN KAJIAN**

4.0	Pengenalan	62
4.1	Analisa Deskriptif	63
4.2	Ransangan Pembelajaran	78
4.3	Perbezaan Ransangan Pembelajaran dengan Jantina	82
4.4	Perbezaan Gaya Pembelajaran dengan Jantina	83
4.5	Perbezaan Ransangan Pembelajaran dengan Aliran	84
4.6	Perbezaan Gaya Pembelajaran dengan Aliran	85
4.7	Hubungan Antara Gaya Pembelajaran dengan Pencapaian Akademik.	86

### **BAB LIMA      RUMUSAN DAN CADANGAN**

5.0	Pengenalan	88
5.1	Rumusan dan dapatan kajian	89
5.2	Kesimpulan	93
5.3	Implikasi dan cadangan	94

<b>BIBLIOGRAFI</b>	<b>95</b>
--------------------	-----------

## SENARAI JADUAL

Muka surat

Jadual 2.1	Proses pembelajaran menurut Kolb	25
Jadual 2.2	Rumusan menerangkan tentang putaran Pembelajaran Kolb.	32
Jadual 2.3	Elemen-elemen Model Cara-cara Pembelajaran Dunn & Dunn (1989)	36
Jadual 2.4	Model Cara-cara Pembelajaran Dunn & Dunn (1990)	40
Jadual 3.1	Skala Likert	57
Jadual 3.2	Nilai alpha cronbach	58
Jadual 3.3	Jenis ujian untuk analisis data	60
Jadual 3.4	Jadual spesifikasi ujian	61
Jadual 4.1	Jumlah Pelajar Mengikut Jantina	63
Jadual 4.2	Jumlah Pelajar Mengikut Aliran	64
Jadual 4.3	Tahap Pencapaian Peperiksaan	64
Jadual 4.4	Bilangan Pelajar Lelaki dan Perempuan Mengikut Aliran	65
Jadual 4.5	Bilangan Pelajar Lelaki dan Perempuan Yang Mencapai Tahap SBP	65
Jadual 4.6	Bilangan Pelajar Mengikut Aliran Yang Mencapai Tahap SBP	66
Jadual 4.7	Bilangan Pelajar Lelaki dan Perempuan Mengikut HPNM	66
Jadual 4.8	Bilangan Pelajar Dalam Aliran Mengikut HPNM	67
Jadual 4.9	Respon Pelajar Terhadap Rangsangan Persekitaran	68
Jadual 4.10	Respon Pelajar Terhadap Rangsangan Fizikal	69
Jadual 4.11	Respon Pelajar Terhadap Rangsangan Emosi	70
Jadual 4.12	Respon Pelajar Terhadap Rangsangan Psikologi	71
Jadual 4.13	Respon Pelajar Terhadap Gaya Pembelajaran Auditori	72

Jadual 4.14	Respon Pelajar Terhadap Gaya Pembelajaran Visual	73
Jadual 4.15	Respon Pelajar Terhadap Gaya Pembelajaran Kinestetik	74
Jadual 4.16	Respon Pelajar Terhadap Gaya Pembelajaran Taktil	75
Jadual 4.17	Respon Pelajar Terhadap Gaya Pembelajaran Kumpulan	76
Jadual 4.18	Respon Pelajar Terhadap Gaya Pembelajaran Individu	77
Jadual 4. 19	Skor Min Rangsangan Pembelajaran Dengan Jantina	78
Jadual 4. 20	Skor Min Gaya Pembelajaran Dengan Jantina	79
Jadual 4. 21	Skor Min Rangsangan Pembelajaran Dengan Aliran	80
Jadual 4.22	Skor Min Gaya Pembelajaran Dengan Aliran	81
Jadual 4.23	Jadual ANOVA Rangsangan Pembelajaran Dengan Jantina	82
Jadual 4.24	Jadual ANOVA Gaya Pembelajaran Dengan Jantina	83
Jadual 4.25	Jadual ANOVA Rangsangan Pembelajaran Dengan Aliran	84
Jadual 4.26	Jadual ANOVA Gaya Pembelajaran Dengan Aliran	85
Jadual 4.27	Korelasi Antara Gaya Pembelajaran Dengan HPNM	86

## **SENARAI RAJAH**

Rajah 2.1	Putaran Pembelajaran Kolb	32
Rajah 3.1	Kerangka Konseptual	53

## **LAMPIRAN**

Lampiran A	Borang Maklumat Soal Selidik
Lampiran B	Surat Kebenaran menjalankan kajian daripada BPPDP
Lampiran C	Surat Kebenaran menjalankan kajian daripada UUM
Lampiran D	Deskriptif Kajian

# **BAB SATU**

## **PENGENALAN**

### **1.0 Pendahuluan**

Pembelajaran merupakan satu proses pelajar membangunkan tanggapan dan pemahaman baru atau menukarkan dan membentuk proses mentalnya (Atan Long, 1980). Pembelajaran menggabungkan kedua-dua aspek pemikiran deduktif dan induktif. Proses pembelajaran menggalakkan pemerolehan pengetahuan dan kemahiran. Ini dilakukan melalui satu perlakuan dan teknik tertentu yang bersifat saintifik dan sistematik. Dalam proses pembelajaran formal, ia melibatkan pelbagai kegiatan, umpamanya memerhati, meninjau, membaca, menyoal, memahami, mengingat, menyemak, merujuk, merumus, membuat keputusan dan sebagainya,

Kimble (1961) menyatakan pembelajaran ialah perubahan potensi tingkahlaku yang lebih kurang tetap dan berlaku akibat latihan yang berterusan. Gagne (1975), menganggap pembelajaran ialah tingkah laku atau kebolehan seseorang yang berlaku disebabkan proses pertumbuhan secara semulajadi. Pembelajaran ialah apa sahaja tingkah laku yang kekal akibat pengalaman yang telah diperoleh atau latihan yang dijalankan. Menurut Staking (1973), pembelajaran terbahagi kepada tiga kriteria penting. Pertama, pembelajaran harus menampakkan perubahan dalam tingkahlaku. Kedua, pembelajaran harus

The contents of  
the thesis is for  
internal user  
only

## BIBLIOGRAFI

- Ahmad Saat., Syed Jamal Abdul Nasir Syed Mohamad., & Jamaludin Ahmad. (2001). *Students' Learning Style: A Case Study of UiTM Pahang*.
- Andrea, Rita Dunn. (2006). *Learning style characteristic of adults learners*. The Delta Kappa Gamma Buletin, 14-31.
- Annis, L. F. (1979). Effect of cognitive style and learning passage organization on study technique effectiveness, *Journal of Educational Psychology*, 71, 620-626.
- Atan, L. (1980), *Kaedah Pengajaran*, Fajar Bakti, Kuala Lumpur.
- Atkinson, S. (1998). Cognitive style in the context of design and technology work. *Educational Psychology*, 18 (2), 183-194.
- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: A social cognitive theory*. Englewood Cliffs, N.J: Prentice Hall.
- Biggs, J. B., & Moore, P. J. (1993). *The process of learning (3rd edition)* Englewood Cliffs, N.J. Prentice Hall.
- Canfield, A. (1988). *Learning Style Inventory Manual*. Los Angeles, CA: Western Psychological Services.
- Canfield, A. A. & Knight, W. (1983). *Learning Style Inventory Manual*. Los Angeles, CA: Western Psychological Sevice.
- Carbo, M., Dunn, R & Dunn., K. (1991). *Teaching student to read through their individual leraning styles*. Prentice Hall.
- Cavana, R. Y., Delahaye, B.L., & Sekaran, U. (2001). *Applied business research Qualitative and quantitative methods*, Singapore: Markono Print Media Pte.
- Cheang, E. K., Amreet, K., & Nik Suria. (1994). *A Survey Of The Learning Style Among The ITM Perlis Students In The Study Of The English Language*. Presented to Research and Consultancy Centre, Institut Teknologi MARA, 40450 Shah Alam, Selangor.
- David, D. P., & Cartnal, R. B. (1999). Students' learning styles in two classes: Online distance learning and equivalent on-campus. *College Teaching* 47(4),130-135.
- De Bello, T. C. (1990). Comparison of eleven major learning style models: *Variables, appropriate populations, validity of instrumentation and the research behind them*. Reading, Writing and Learning Disabilities, 6, 203-222.
- Dille, B., & Mezack, M. (1991). Identifying predictors of high risk among community college Telecourse students. *The American Journal of Distance Education*, 5 (1), 24-35.

- Dunn, R. (1990), *Rita Dunn answers questions on learning styles*. Educational Leadership, 48 (2). 15-19.
- Dunn, R. & Griggs, S. (1996). *Hispanic American Students and Learning Style*. ERIC Digest, ED 393607.
- Dunn, R., Dunn, K & Price, G. (1978). *Learning Style Inventory*. Lawrence, KS: Price Systems.
- Dunn, R., Dunn, K & Price, G. (1982). *Manvel: Productivity environmental preference survey*. Lawrence, KS: Price Systems.
- Dunn, R., Beaudry, J., & Klavas, A. (1989). Survey of research on learning styles. *Educational Leadership*, March, 50-58.
- Hamidah Jaafar Sidek. (2002). Kajian Ilmiah, *Gaya Pembelajaran pelajar terhadap prestasi akademik di UiTM Kampus Arau*. Fakulti Sains Kognitif dan Pendidikan Universiti Utara Malaysia.
- Gagne, Robert Mills. (1975), *Essential of Learning for Instructions*, Prentice Hall.
- Hart, L. (1981). Do not teach them, help them learn. *Learning*, 9 (8) 39-40.
- Hein, T.L. (1997). Learning in Style the write way. *European Journal of Physics*, 20, 137-141.
- Hill, J. (1971). *Personalized education programs utilizing cognitive style Mapping*. Bloomfield Hills, MI: Oakland Community College.
- Hobbs, D. (1990). *School based community development making connections for improved learning*. In Rafferty, S. & Mulkey D (Eds). The role of rural schools in community development, pp 57-64, Mississippi State, Ms Southern Rural Development Center.
- Hobbs, D. (1990). *School based community development: Making connections for improved learning*, In Rafferty S. & Mulkey D. (Eds). The Role of Rural School in Community Development, Mississippi State, MS. Southern Rural Development Center.
- Honey, P. & Mumford. (1992). *Manual of learning styles*. Peter Honey, London, UK.
- James, W.B., & Gardner, D.L. (1995). *Learning styles: Implications for distance learning*. (ERIC Document Reproduction Service No. EJ 514 356)
- Keefe, J.W. (1991) *Learning Style : An Overview*. In NASSP's *Student Learning Styles: Diagnosing and prescribing program*. Reston, VA: National Association of Secondary School Principals.
- Keith, T.Z. (1982). Time spent on homework and high school grades: A large-sample path analysis. *Journal of Educational Psychology*, 74, pp 248-253



- Kenneth, D. M. (2003). *Classroom Teaching Skills* (5th edition), Singapore, Mc Graw Hill.
- Kerlinger, F.N., & Lee, H.B. (2000). *Foundations of Behavioral Research*. U.S.A Hareourt College.
- Kimble, GA. (1961) *Hilgard and Marquis' Conditioning and Learning* (2<sup>nd</sup> ed.). New York: Appleton-Century-Crofts.
- Kogan, N. (1976). *Cognitive Styles in Infancy and Early Childhood*, New Jersey, Lawrence Erlbaum.
- Kolb, D.A. (1985). *Experiential learning style inventory: Self-scoring inventory and interpretation booklet*, Boston Mc Ber & Company.
- Kolb, D.A. (1976). *Learning Style Inventory. Technical Manual*. (Massachusetts, Institute for Development Research).
- Kolb, D.A. (1984). *Experiential Learning: experience as the source of learning and development*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall.
- Krimsky, J.S. (1982). *A comparative analysis of the effects on matching and mismatching fourth grade students with their learning style preference for the environmental element of light and their subsequent reading speed and accuracy scores*. Unpublished doctoral dissertation, St. John's University.
- Lester D. C., & Alice C. Terjemahan Habibah Elias (1983). *Psikologi Pendidikan Untuk Perguruan*. Kuala Lumpur, Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Lipe, M.G. (1989). Further evidence on the performance of female versus male accounting students. *Issues in Accounting Education* 4 (1), 144-152.
- Maznah Ismail & Yoong Suan. (1995). Kajian Terhadap Pendekatan Pembelajaran Pelajar, *Jurnal Pendidik dan Pendidikan*, pp. 11-18.
- Mamchur, Carolyn. (1996). *A teacher's guide to cognitive type theory & learning style*. Alexandria, VA, ASCD Publishing.
- Mohd Daud Hamzah. (1990). *Pembelajaran dan implikasi pendidikan*. Kuala Lumpur:Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Mohamad Saleh Hj Din. (1997). *Entrepreneurship Development in Malaysia*. Sydney: NSW Agency.
- Morrison, E. E., Riley, V.L., & Scheirton, L.S. (1997). *Curriculum and program planning: A study guide for the core seminar. Programs for higher education learning*.
- Nasution (1992). *Asas-asas Kurikulum*, Bandung, Jemmas.

- Nielson, B., Dunn, R., Griggs, S., Primavera L., Fitzpatrick, M., Bacilious, Z & Miller, R. (1993). Effects of learning style intervention on college students' retention and achievement. *Journal of College Student Development*, 34, 364-369.
- Okpala, C.O., Okpada, A.O., & Smith, F.E. (2001). Parental involvement instructional expenditures, family socioeconomic attributes and student achievement. *Journal of Educational Research*, Vol. 95 (2), 110.
- Oltman, P.K., Raskin, E. & H.A. (1971). *Group Embedded Figures Test*. Consulting Psychologists Press: Palo Alto, CA.
- Orr, K.L., & Davidson, G.V. (1992). The effects of group computer-based instruction and learning style on achievement and attitude. *Journal of Educational Multimedia & Hypermedia*, 1781-1792.
- Pintrich, P.R., & Schunk, D.H. (1996). *Motivation in education: Theory, research and Application*. Englewood Cliffs, NJ:Prentice Hall Inc.
- Reid, J. (1987). The learning style preference of ESL students. *TESOL Quarterly*, 21 (2), 87-111.
- Riding, R., & Grimley, M. (1999). Cognitive style and learning from multimedia materials in 11 year children. *British Journal of Educational Technology*, 30 (1), 43-59.
- Riding, R.J., & Cheema, I. (1991). "Cognitive Styles- An overview and integration", *Educational Psychology* (11: 3/4). 193-215.
- Robbins, S.P. (2001). *Organizational Behavior*. Prentice Hall, UK.
- Ross, J.L., Drysdale, M.T.B., & Schultz, R.A. (2001). Cognitive learning styles and academic performance in two post secondary computer application courses. *Journal of Research on computing in Education*, Summer 2001, 33 (40), 400.
- Sabitha Marican. (2006), *Kaedah Penyelidikan Sosial*, Prentice Hall, Malaysia.
- Sharifah Alwiyah Alsagoff. (1988). *Psikologi Pendidikan II*, Psikologi Pembelajaran dan Kognitif, bimbingan dan Kaunseling, Longman Malaysia Sdn. Bhd.
- Tumerah Rosmin. (1998). *Kajian Ilmiah, Faktor-faktor yang mempengaruhi gaya pembelajaran dan kesannya terhadap pencapaian akademik*. Fakulti Sains Kognitif dan Pendidikan Universiti Utara Malaysia.
- Urbschat, K.S. (1977). *A study of preferred learning models and their relationship to the amount of recall of CVC trigrams*. Unpublished doctors dissertation, Wayne State, University.
- Weinberg, F.H. (1983). *An experimental investigation of the interaction between modality preference and mode of presentation in the instruction of arithmetic concepts to third grade underachieve*. Unpublished doctoral dissertation, St. John's University.

- Wheeler, R. (1980). An alternative to failure. Teaching reading according to students perceptual strengths. *Kappa Delta P Record* 17 (2), 59-63.
- Wheeler, R. (1983). *An investigation of the degree of academic achievement evidenced when second grade learning disabled students' perceptual preferences are matched and mismatched with complimentary sensory approaches to beginning reading instruction*. Unpublished doctoral dissertation, St.John's University.
- William, F. G. (2000). *Effects of learning-style awareness and responsive study strategies on achievement, incidence of study, and attitudes of suburban eight-grade students*. National Forum of Special Education Journal, Volume 9E, 2000.
- Zikmund, W.G. (1991). *Business Research Methods (3rd ed)* U.S.A. The Dryden Press.